



Línea base de la educación de personas jóvenes y adultas en el ámbito **No Formal en el Ecuador**



DVV International - Programa País Ecuador actúa en calidad de organización experta en educación para jóvenes y adultos en el ámbito de la cooperación para el desarrollo, con el objetivo de contribuir al fortalecimiento de estructuras sostenibles de actores locales, regionales y nacionales, como un mecanismo de lucha contra la pobreza mundial.

www.dvv-international.de
www.dvv-international.org.ec

Responsable

Mgs. Ana Isabel Delgado

Coordinadora Proyecto Ecuador DVV International

Autores

Carlos Crespo Burgos

Daniel Larrea Robalino

Editado por DVV International

Oficina Regional Sudamérica, Quito – Ecuador

Portada, diseño y diagramación

María del Pilar Jaramillo

Ilustración y fotografías

Imágenes de uso libre @Freepik/Licencia Premium

Archivo DVV International

Imprenta xxxxx

Quito-Ecuador

Octubre 2023

© Esta es una obra intelectual protegida a favor de DVV International, la titularidad de los derechos se encuentra protegida por la ley de los Derechos de Autor. Los lectores pueden reproducir este documento siempre que se cite la fuente.

Contenidos

Presentación	5
---------------------------	----------

Capítulo 1

Informe de consultoría	6
-------------------------------------	----------

Introducción	9
--------------------	---

Breve mirada de los actores sobre el contexto socio educativo en que operan las propuestas de Educación de Jóvenes y Adultos en el ámbito No Formal	11
---	----

Algunos rasgos conceptuales sobre el ámbito del estudio	13
---	----

El mapeo de actores de la EPJA No Formal	14
--	----

Clasificación de experiencias	17
-------------------------------------	----

Lecciones aprendidas del trabajo con la EPJA No Formal	32
--	----

Desafíos y recomendaciones de la EPJA en el Ecuador	34
---	----

Anexos.....	37
-------------	----

Capítulo 2

Informe de Socialización de resultados	44
---	-----------

Antecedentes.....	46
-------------------	----

Actividad realizada.....	46
--------------------------	----

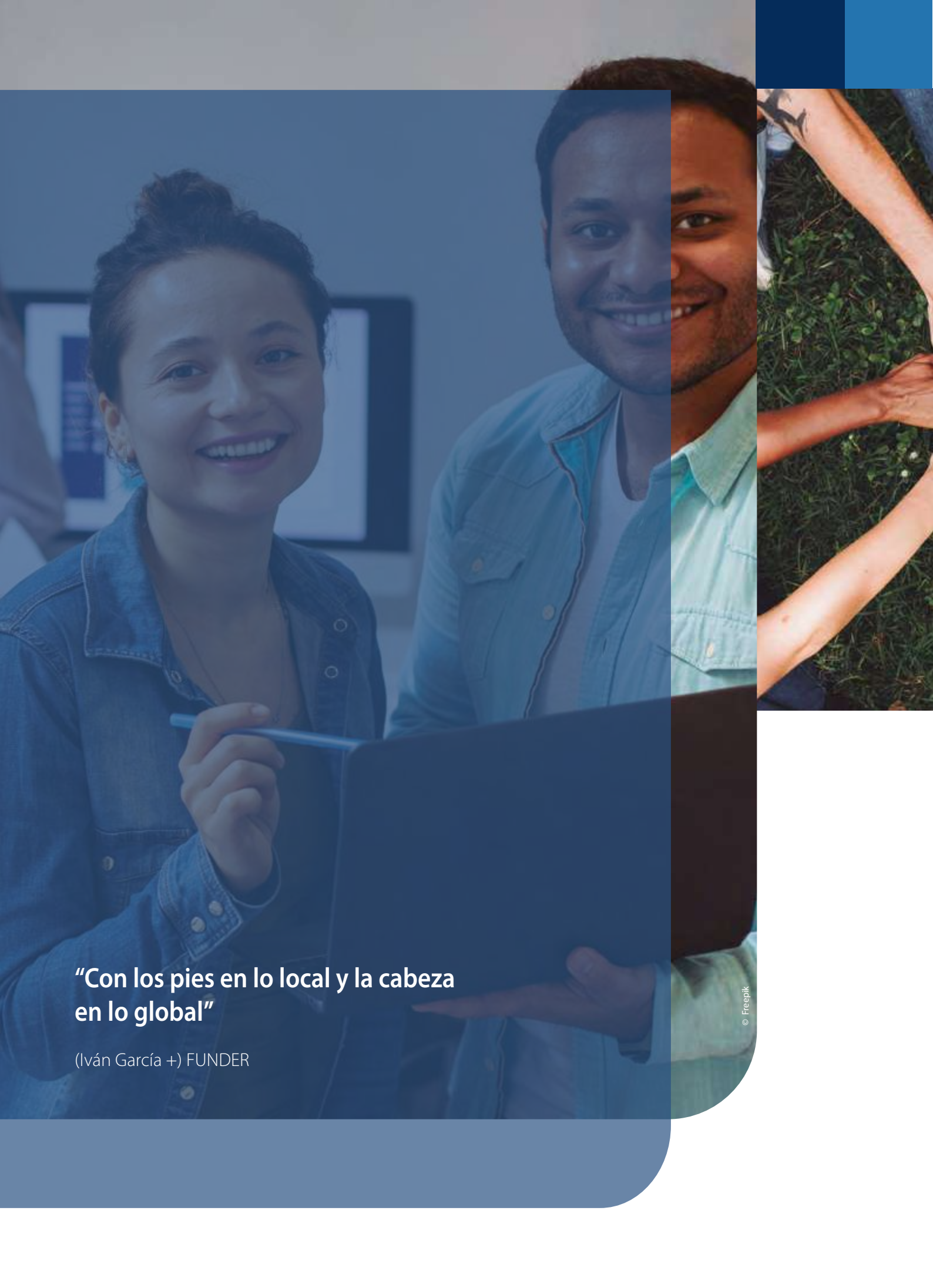
Recursos	46
----------------	----

Contexto socio educativo	46
--------------------------------	----

Lecciones aprendidas	51
----------------------------	----

Algunas tendencias actuales	52
-----------------------------------	----

Retos de la EPJA No Formal.....	52
---------------------------------	----



**“Con los pies en lo local y la cabeza
en lo global”**

(Iván García +) FUNDER

© Freepik

Presentación



La problemática del analfabetismo y escolaridad inconclusa es un fenómeno social con manifestación a nivel mundial. Por ello, la Organización de las Naciones Unidas -ONU-, en la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, coloca la Educación como eje central de atención.

En el período de diciembre de 2018 a diciembre de 2020, la brecha educativa en Ecuador creció de 5.3 a 5.7 millones (ENEMDU, dic. 2018 - 2020) de personas en situación de analfabetismo o escolaridad inconclusa.

Desde el año 2013, DVV International mantiene una Oficina Regional para la región Andina, con sede en Quito, y un programa propio para Ecuador desde 2008. Lo que se pretendemos lograr es, mejorar las oportunidades educativas para jóvenes y adultos que son discriminados por la sociedad.

Nuestro trabajo se centra en el desarrollo, fomento e implementación de ofertas de formación y de profesionalización junto con contrapartes del lugar. Estas ofertas están orientadas hacia las necesidades de los respectivos destinatarios; y que les proporcionan conocimientos, capacidades y destrezas, los cuales pueden ayudar a cambiar y mejorar sus vidas.

En este contexto, se contempló, el levantamiento y socialización de un estudio para el levantamiento y socialización de una "Línea Base de la EPJA en el ámbito No-Formal en Ecuador" cuyos resultados se presentan a continuación.

Capítulo 1



Informe de Consultoría

Línea Base de la Educación No-Formal
para personas jóvenes y adultas en el Ecuador

Daniel Larrea R. y Carlos Crespo B.

Índice

Lista de siglas	8
Lista de Cuadros	8
1. Introducción	9
Metodología	10
2. Breve mirada de los actores sobre el contexto socio educativo en que operan las propuestas de Educación de Jóvenes y Adultos en el ámbito No Formal	11
La mirada de los participantes	12
3. Algunos rasgos conceptuales sobre el ámbito del estudio	13
4. El mapeo de actores de la EPJA No Formal	14
5. Clasificación de experiencias	17
T1. Clasificación según actores sociales	17
T2. Clasificación según campos de intervención	19
T3. Clasificación según tipo de programas	24
T4. Clasificación por tipo de metodologías	28
6. Lecciones aprendidas del trabajo con la EPJA No Formal	32
Algunas consideraciones con relación a las políticas educativas	32
Lecciones de los gestores de la EPJA No-formal	32
7. Desafíos y recomendaciones de la EPJA en el Ecuador	34
8. Referencias	36

Anexos	37
Anexo 2	
Propuesta para levantamiento de información primaria	37
Anexo 3	
Fuentes primarias	42
Anexo 4	
Fichas de Registro de entrevistas	43
Anexo 5	
Registro de Grupos Focales ⁹	43

Lista de siglas

AFC	Agricultura Familiar Campesina
ANFE	Educación Alternativa y no formal de jóvenes y adultos (siglas en inglés)
AVSF	Agrónomos y Veterinarios sin Fronteras
CAFOLIS	Centro Andino para la Formación de Líderes Sociales.
ENEMDU	Encuesta anual de Hogares que realiza el INEC
EPJA	Educación de Personas Jóvenes y Adultas
FONAG	Fondo Ambiental para la Protección del Agua del Consorcio del MDMQ
FUNDER	Fundación Educativa Cándido Rada
UICN	Unión internacional para la Conservación de la Naturaleza.
UOCE	Unión de Organizaciones Campesinas de Esmeraldas
UPA	Unidad de Producción Agropecuaria
DVV	Asociación Alemana para Educación de Adultos

Lista de cuadros

Cuadro 1	Actores de la oferta de EPJA No Formal en el Ecuador
Cuadro 2	Clasificación por tipos de organizaciones en función de actores sociales
Cuadro 3	Clasificación por campos de intervención y temas
Cuadro 4	Clasificación por tipo de programas
Cuadro 5	Clasificación según tipo de metodologías y recursos



1. Introducción

El presente documento contiene el informe de la consultoría realizada para **DVV International y su Proyecto País Ecuador** con los resultados del levantamiento de una Línea base de la EPJA en el ámbito no-formal en nuestro país.

La línea base constituye un insumo para continuar con la cooperación que mantiene DVV en Ecuador, desde 2013, con la finalidad de “mejorar las oportunidades educativas para jóvenes y adultos que son discriminados por la sociedad”, mediante un trabajo centrado en “el desarrollo, fomento e implementación de ofertas de formación y de profesionalización junto con contrapartes del lugar”.

Metodología

La Línea Base es un tipo de investigación aplicada, indispensable en la fase de planificación (de una política, programa o proyecto), que describe de manera sistemática el estado de situación inicial de la realidad y de los sujetos sociales sobre los que se pretende intervenir.



La Línea Base puede aportar, también, marcos de referencia e indicadores con fines comparativos para efectos del seguimiento y evaluación permitiendo, a la vez, establecer “la ruta” a seguir con fines de adecuar la pertinencia de las estrategias en función del alcance de sus objetivos (Ministerio de Educación, VVOB y CONESUP, 2010; Grundmann y Stahl, 2002).

Fases de desarrollo de la Línea Base de la EPJA No-Formal

Mapeo de actores de la EPJA No-Formal incluyendo a organismos de cooperación Internacional que están aportando a la educación de Jóvenes y Adultos, en el ámbito No-Formal.

Informe del estado de situación de la Educación de Jóvenes y Adultos en el Ecuador, que se recoge en el presente documento.

El diseño de la investigación empleó una metodología de tipo cualitativo (Flick, 2015), con la combinación de fuentes primarias y fuentes secundarias, mediante las técnicas de grupos focales (Barbour, 2013) y entrevistas semi estructuradas (Corona y Kaltmeier, 2012) para el levantamiento de información primaria.

La primera fase, que corresponde al mapeo de actores de la EPJA No-Formal se combinaron algunas estrategias para obtener la información primaria y secundaria.

Se partió de la selección analítica de una base de datos inicial, proporcionada por DWV International Ecuador, con actores que ofertan Educación de Jóvenes y Adultos. Con esta lista priorizada en consideración del ámbito del estudio, se procedió a elaborar una ficha de registro, que se convirtió en la matriz para el mapeo de actores, con los siguientes criterios:

- a. Datos institucionales e identificación de las personas responsables.
- b. Líneas de acción y ámbitos temáticos de incidencia (con atención al ámbito)
- c. Programas (con preferencia a los que están vigentes o de reciente ejecución).
- d. Metodologías utilizadas.
- e. Alcance (geográfico-territorial).
- f. Alcance (actores preferenciales y participación).
- g. Tipo de institución (se creó una categorización inicial)
- h. Observaciones (historia institucional, referencia de contexto)

Se procedió, entonces, a complementar la información parcial de la base priorizada de DWV International Ecuador, con la consulta en línea de las páginas web, contactos telefónicos y consultas cruzadas a expertos.

Paralelamente, se puso en marcha una selección y revisión documental. De este modo, se obtuvo una nueva base de datos en su versión inicial, que fue revisada por DWV, con la recomendación de ampliar las instituciones internacionales.

Posteriormente, se elaboró una propuesta técnica para los **grupos focales** y las **entrevistas**, los mismos que se implementaron, mediante la técnica de **juicio de expertos**, con:

- Técnicos, responsables de programas educativos de organizaciones de la sociedad civil (Grupo Focal 1)
- Especialistas de organizaciones de cooperación internacional (Grupo Focal 2)
- Responsables de instituciones y/o programas (Entrevistas)

La información de grupos focales y entrevistas sirvió también para complementar la Base de Datos, a la vez que la revisión documental (Rapley, 2014) con referencia de estudios, programas y experiencias significativas existentes en este ámbito.

Breve mirada de los actores sobre el contexto socio educativo en que operan las propuestas de Educación de Jóvenes y Adultos en el ámbito No Formal

Una parte importante de la Educación de Jóvenes y Adultos en el ámbito No Formal en el Ecuador está dirigida a sectores empobrecidos, al área rural, sobre todo a comunidades campesinas, pueblos indígenas –y pequeños productores. Según la FAO ¹, estos últimos tienen a su cargo más del 64% de la producción agrícola nacional; efectivamente, la mayoría de los alimentos consumidos en el Ecuador provienen de la Agricultura Familiar Campesina (60%), que contribuye, además, con la oferta de productos de exportación, alrededor del 80% de las UPAS de cacao y 93% de las UPAS de café.

Pese a los esfuerzos e iniciativas en este ámbito de la Educación No Formal de Jóvenes y Adultos, según presenta esta línea base, los datos oficiales muestran una realidad crítica en la oferta educativa, ya que para 2021 (ENEMDU, 2020) existían en el país, 5´700.000 jóvenes y adultos en situación de analfabetismo y/o escolaridad inconclusa con escolaridad inconclusa, según se puede apreciar en el siguiente gráfico²:



¹ <https://www.fao.org/ecuador/fao-en-ecuador/ecuador-en-una-mirada/es/>

² Este gráfico se ha tomado de la presentación realizada por el Ministerio de Educación durante la Semana del aprendizaje a lo largo de toda la vida, la educación de personas jóvenes y adultas: una estrategia para el desarrollo sostenible, evento realizado del 15 al 19 de noviembre de 2021, organizado por el Programa Ecuador de la DDV International.

Los participantes en los grupos focales y entrevistas, confirmaron el crecimiento de la exclusión educativa del sistema formal, en parte por efectos de la Pandemia del COVID 19, y en parte por la herencia estructural del déficit educativo. Los participantes hicieron una alerta para la educación no formal de Jóvenes y Adultos, puesto que requerirá nuevas y urgentes respuestas, dado que “las personas, en especial jóvenes, no logran ingresar o están abandonando las universidades” (GF1).

Los datos de la ENEMDU 2021, amplían este panorama crítico, puesto que a finales de este año, unos 251.228 niños entre 5 y 17 años estaban fuera de la escuela y de estos la mitad no estaba interesado en estudiar, según UNICEF (Plan V, 27 de octubre 2022).



©Freepik

La mirada de los participantes

Los actores de la EPJA No Formal destacan la importancia y valoran el potencial de la EPJA y en especial de las ofertas no formales, sin embargo sus análisis muestran las graves carencias por las que atraviesan los jóvenes, adultos y sus familias, con los cuales interactúan en sus programas de Educación No Formal (GF):

“Los jóvenes rurales tienen falta de oportunidades para el empleo debido a la falta de capacitación para el trabajo”.

“Se percibe el impacto de la pandemia en el desempleo, por ejemplo, la quiebra en el sector florícola”.

“El desencanto sobre la educación formal es grande después de la pandemia (90.000 a 100.000 estudiantes de Educación Básica y Bachillerato que no retornaron)”.

Por su parte, los gestores de la EPJA No Formal, que participaron en la presente línea base, analizaron críticamente la política educativa actual, que impacta en la calidad y alcance de las ofertas educativas para los Jóvenes y Adultos (GF):



“La política educativa no está respondiendo a la realidad de los adolescentes y jóvenes, quienes manifiestan la presencia de bandas delictivas que se meten en los barrios de zonas marginalizadas (por situación económica o lugar de residencia). El Ministerio no está presente en el apoyo a los jóvenes, ni siquiera en el sistema formal”.

“El Estado no está garantizando el acceso, permanencia y condiciones de una educación de calidad, intercultural”.

“No hay políticas claras alrededor de la EPJA No Formal para responder a la problemática nacional”.

“Hay un discurso político orientado hacia la desinstitucionalización de lo que se ha construido por muchos años, ejemplo SENESCYT, SECAP, SETEC”.

“En el caso ecuatoriano se ha debilitado la institucionalidad”.

“No hay instancias de política pública que apoyen, impulsen, garanticen la calidad y aseguren las certificaciones”.

“Hay una desarticulación de las instituciones de la política pública para la formación técnica profesional”.

“Las inversiones para la educación técnica han bajado y son muy limitadas”.

“Muchas de las acciones de política tienen tratos agotadores para el personal educativo y de los DECE”.

”

Algunos rasgos conceptuales sobre el ámbito del estudio

El Instituto de la UNESCO para el Aprendizaje a lo Largo de Toda la Vida reconoce a la *Educación Alternativa y no formal* de jóvenes y adultos (ANFE, por sus siglas en inglés), como una respuesta a las habilidades y competencias que requieren las sociedades y economías del conocimiento actuales en su rápida evolución para adaptarse al ritmo del cambio económico, tecnológico y social. Esta tendencia exige itinerarios de aprendizaje flexible, fuertes vínculos entre el aprendizaje no formal e informal, así como marcos para el reconocimiento, la validación y la acreditación (RVA) de los resultados del aprendizaje, y nuevos mecanismos de financiación. (<https://www.uil.unesco.org/es/alternative-and-non-formal-education>).

Lo característico de la educación no formal son las formas múltiples y heterogéneas que puede adoptar por su funcionalidad en entornos determinados ante las diversas demandas o necesidades de individuos, grupos, comunidades y culturas; de ahí su carácter amplio, diverso y complementario. Por ello, sus objetivos se establecen caso por caso, en función de las características de los participantes y del entorno local concreto, no con una estructura “centralizada” como la formal, ni menos aún institucionalizada (Hamadache, 1991).

DDV International (2016), por su parte, ha enmarcado a la *educación durante toda la vida* como un bien público, bajo el enfoque de un derecho humano fundamental y base para garantizar la consecución de todos los demás derechos humanos. Esta perspectiva implica:

- a) el derecho de las personas al buen vivir: trabajo digno, medio ambiente saludable y sustentable, reconocimiento y consideración de la cultura, etc.,
- b) el reconocimiento y la atención a la diversidad, el logro de la igualdad de género, raza, condición social, etnia, etc. y a la inclusión, y
- c) el ejercicio de la ciudadanía y la democracia.

El enfoque de derechos está presente también en la orientación de la EPJA, la cual se concibe como objeto de transformación, porque no se limita a los sujetos que participan y a los procesos educativos en sí, sino que su finalidad es coadyuvar al desarrollo basado en los principios de respeto a la dignidad del ser humano y de justicia social, en la búsqueda de la transformación social. De esta manera, según DVV (2016:18), “se busca una ciudadanía mejor formada y activa; familias más interesadas por la educación de sus hijos

“Se busca una ciudadanía mejor formada y activa; familias más interesadas por la educación de sus hijos y más capaces de apoyarlos; sujetos con más posibilidades de empleo y productivos; una democracia más plural y vigorosa, una sociedad más incluyente; y también, la prevención de la violencia y de las adicciones”. (DVV 2016:18)

y más capaces de apoyarlos; sujetos con más posibilidades de empleo y productivos; una democracia más plural y vigorosa, una sociedad más incluyente; y también, la prevención de la violencia y de las adicciones”.

Los complejos escenarios que vive actualmente América Latina demandan a la EPJA la necesidad de promover *diversidad de programas educativos* que faciliten el acceso al trabajo, el emprendimiento de proyectos productivos y cooperativos, así como el autoempleo, para la población en general y particularmente para la juvenil y la femenina, por ser grupos afectados en mayor medida por el desempleo y, por otra parte, requieren de apoyos para su continuidad educativa. (DVV International, 2016:17). En gran medida, la EPJA No Formal podrá responder a esta urgencia.



La reunión regional de América Latina y el Caribe preparatoria para la VII Conferencia Internacional de Educación de Adultos (CONFITEA VII), de junio de 2022, instó a la creación de *políticas para asegurar que los diversos beneficiarios de la EPJA sean reconocidos e incluidos* con base en sus respectivos contextos y condiciones, mediante el establecimiento de currículos flexibles y pertinentes, mecanismos de acreditación y la provisión de capacitación continua y condiciones de trabajo para los educadores.

Se puede concluir, en síntesis, que la Educación no formal de Jóvenes y Adultos se caracteriza como un campo heterogéneo, con diversas comprensiones respecto a sus dimensiones sociales, éticas y políticas; con diferentes ofertas y espacios a nivel local, nacional e internacional; así como la presencia de una gran variedad de problemáticas, temáticas, programas y sujetos participantes, como se podrá apreciar en los resultados de este informe para el caso de Ecuador.

La Educación No Formal para Jóvenes y Adultos promueve aprendizajes significativos, tomando en cuenta sus estilos personales de aprender y las formas culturales de apropiación de saberes, en respuesta a sus características, necesidades e intereses educativos, considerando sus contextos, procurando la apropiación de herramientas para ejercer sus derechos, para desenvolverse mejor en su medio y transformarlo. (UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000380788>).

Actores de la EPJA No Formal

Los resultados del mapeo de actores que se presenta en este informe, corresponde a 34 experiencias que ofertan Educación para Jóvenes y Adultos en el ámbito No Formal, en el Ecuador.

Sin duda, la oferta existente en el país, es mucho más amplia y heterogénea, en algunos casos se trata de experiencias cortas y efímeras, y otros, con escaso registro de información, lo que impide su pronta identificación y caracterización. El presente registro, por tanto, no agota la totalidad de experiencias existentes, pero permite delinear un panorama rico y complejo, a la vez, que muestra tendencias, el alcance programático y las modalidades de su implementación.

El mapeo de actores muestra una trayectoria muy rica en el campo de la educación no formal, que cuenta con experiencias de larga data, con actores sociales comprometidos con la educación de personas jóvenes y adultas, con iniciativas de diferente alcance

y profundidad, una buena parte surgidas, principalmente, de la intervención en los territorios de organizaciones no gubernamentales nacionales e internacionales y de organismos internacionales intergubernamentales. Estas experiencias han generado conocimiento, aprendizajes y lecciones (ver más adelante en la sección 6 de este informe), que pueden aportar a las políticas públicas y a programas y acciones orientadas a la concreción del derecho a la educación.

Las 34 experiencias seleccionadas son representativas de alguna o varias de las dimensiones de análisis previstas para el estudio: tipo de organización (sector), líneas de acción y programas; estrategias metodológicas, tiempo de intervención institucional, ubicación (geográfica y territorial) y alcance en función de actores o beneficiarios preferenciales. Como es obvio suponer, debido a la sensibilidad del tema, no ha sido posible obtener información más precisa sobre fuentes de financiamiento.

El **cuadro 1** presenta los seis tipos de organizaciones principales identificadas, que ofertan Educación No Formal para Jóvenes y Adultos: organismos internacionales, Iglesias, sociedad civil, movimientos sociales, empresa privada y gobierno. De estos tipos principales, se desprenden, a su vez, ocho tipos derivados, así: del tipo I (internacionales), se distingue las intergubernamentales (en este caso organismos de Naciones Unidas y de los países iberoamericanos) y las no gubernamentales, con el número más alto, alcanzando la tercera parte de la muestra. En el tipo II (Iglesias) se ha distinguido organizaciones de ayuda de las que funcionan con la modalidad de redes. Respecto a la sociedad civil, que corresponde al tipo III, se distingue también entre Organismos No Gubernamentales únicos, que alcanzan también casi la otra tercera parte de ofertas, y la modalidad de Redes o Consorcios. Finalmente, en las organizaciones de Gobierno, se distingue a los Gobiernos Autónomos Descentralizados de las ofertas del Gobierno central.

Cuadro 1 Tipo de organizaciones ofertan la EPJA No Formal

Tipo de organizaciones			Experiencias identificadas ³	# de experiencias	
#	Tipo principal	Tipo derivado		# parcial por tipo derivado	# total por tipo principal
I	Organismos internacionales	I.1. Inter gubernamentales	1, 12, 26	3	12
		I.2. No Gubernamentales ⁴	2, 4, 6, 9, 14, 19, 27, 33, 34	9	
II	Iglesias	II.1. Organizaciones de ayuda	28, 30	2	4
		II.2. Redes	3, 31	2	
III	Sociedad civil	III.1. ONGs	7, 8, 16, 17, 18, 20, 22, 23,	8	10
		III.2. Redes / Consorcios	5, 10	2	
IV	Movimientos sociales		11, 13, 24, 29, 32		5
V	Empresa privada		21		1
VI	Gobierno	VI.1. Gobierno central		0	
		VI.2. Gobiernos Autónomos Descentralizados	15, 25,	2	2

3 Se coloca el número correspondiente de cada experiencia, según la codificación adoptada en la base de datos.

4 Incluye asociaciones / fundaciones/ organismos de cooperación.

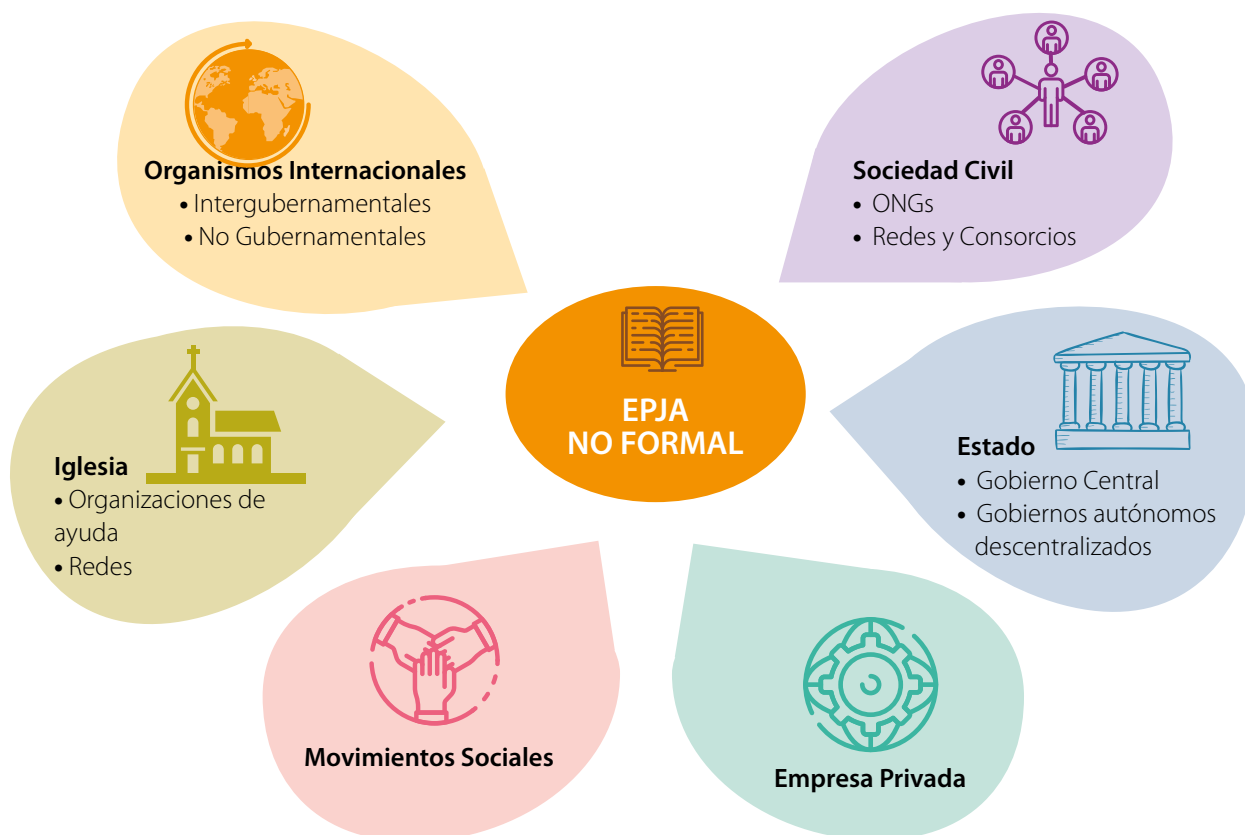
La propuesta de aprendizaje y educación popular “vincula a toda la comunidad.

Sobre la dimensión de la oferta, según tipos de organizaciones, constituye una referencia importante el hecho de que las organizaciones no gubernamentales (tanto internacionales como nacionales) ocupen más de la mitad del espectro de la oferta identificada y registrada.

Dentro de la oferta de organizaciones nacionales no gubernamentales destacan tres muy significativas, (CAMAREN # 5, CORAPE # 10 y FUNDER # 17), ya que representan las más extendidas a nivel nacional, con ofertas sistemáticas y amplias que, a su vez, han tenido larga trayectoria en el tiempo. Destacan también en estos casos las modalidades organizativas, como consorcios o redes interinstitucionales; CAMAREN un consorcio que agrupa a organizaciones no gubernamentales y universidades y CORAPE, con sus eje de trabajo en red para el fortalecimiento de medios de comunicación alternativos, populares, ciudadanos y comunitarios. Por su parte, FUNDER posee una “estructura institucional, ágil y descentralizada, que le permite actuar de acuerdo a las necesidades locales”.

Las experiencias educativas de los movimientos sociales (11, 13, 24, 29 y 32) resultan también muy significativas, porque son generadas “desde abajo” y “desde adentro”, como señala la FENOCIN (# 13). Son ofertas pertinentes y relevantes, con modalidades innovadoras y de amplia participación. Uno de los elementos importantes tiene relación con los niveles de articulación y acción en el territorio que resultan de los procesos de formación. Contribuyen a “la generación de procesos de debate y construcción colectiva en contexto político” y “fomentar nuevas formas de relacionamiento entre diversos ámbitos, basadas en respeto, identidad, equidad, justicia y solidaridad”, dentro de un enfoque de interculturalidad.

La propuesta de la Comunidad de aprendizaje y educación popular “vincula a la comunidad (familias, estudiantes y profesores, educadores y promotores comunitarios, profesionales, maestros y aprendices, trabajadores, funcionarios y desempleados y jubilados, personas mayores, ciudadanos en general)”.



Clasificación de experiencias

La línea base ofrece una visión panorámica, a partir de la construcción de un conjunto de “tipologías”, que resultan del análisis comparativo de los datos de las experiencias, en base a criterios sobre actores (T1), campos de intervención educativa (T2), programas (T3) y metodologías (T4) de la Educación No Formal con Jóvenes y Adultos.

Las tipologías son recursos explicativos y analíticos útiles, ayudan a construir clasificaciones que ordenan, bajo categorías creadas por el estudio, el espectro amplio y diverso de ofertas y modalidades, según se mostrará en esta sección. Gibbs (2012: 115) ha señalado que “una tipología es una forma de clasificar cosas que puede ser multidimensional o multifactorial. En otras palabras, se puede basar en dos (o más) categorías distintas de cosas”.

Disponer la base de datos con el registro de las 34 experiencias identificadas y caracterizadas, ha facilitado la construcción de clasificaciones, en base a los siguientes criterios:

T1 Tipo actores sociales.

T2 Tipo de campos de intervención.

T3 Tipo de programas.

T4 Tipo de metodologías

Las tipologías son recursos explicativos y analíticos útiles, para construir clasificaciones que ayudan a ordenar el espectro amplio y diverso de ofertas y modalidades.

A continuación se presentan estas cuatro clasificaciones en cuadros que permiten asignar un lugar a las diversas experiencias, según la correspondencia con los respectivos criterios. Sirve de base la matriz con los 6 tipos principales de organizaciones y los 8 tipos derivados, explicados anteriormente.

T1. Clasificación según actores sociales

En el **cuadro 2** se ha buscado clasificar y ubicar las diversas ofertas educativas, registradas en la base de datos, en función de los actores sociales o beneficiarios. Se han identificado siete tipos de destinatarios principales, según la terminología común utilizada por los mismos programas:

- 1) comunidades (ubicadas en áreas rurales y en cuya composición intervienen comuneros, agricultores o pequeños productores);
- 2) pueblos y nacionalidades indígenas;
- 3) mujeres;
- 4) jóvenes;
- 5) migrantes y refugiados;
- 6) familias; y, finalmente, la sociedad en sentido amplio, pero focalizada en distintos sujetos, según el programa: ciudadanía, consumidores, actores sociales, etc.



Cuadro 2 Clasificaciones por tipos de organizaciones en función de actores sociales (T1)

Tipo de organizaciones										
Actores sociales / Beneficiarios	Organismos internacionales		Iglesias	Sociedad civil		Empresa privada	Movimientos sociales	Estado		
	Inter gubernamentales	No Gubernamental		ONGs / Fundaciones	Redes/ Consorcios			Gob Central	GADs	
1) Comunidades (campesinas (rural)). Agricultores. Pequeños productores		2. Agrónomos y Veterinarios sin Fronteras (AVSF). 4. Ayuda en Acción 8. CONDESAN 14. WWF 34. World Vision		16. Altrópico 17. FUNDER 22. IEE	5. CAMAREN 10. CORAPE		11. Ecuarunari 13. FENOCIN 24. La Troja Manaba 29. Red Mushuk Away 32. UOCE		15. MDMQ FONAG.	
2) Pueblos y Nacionalidades Indígenas				16. Altrópico 17. FUNDER	5. CAMAREN 10. CORAPE		11. Ecuarunari 13. FENOCIN 29. Red Mushuk Away			
3) Mujeres		6. CARE					11. Ecuarunari			
4) Jóvenes		14. WWF 27. Plan internacional	28. Proyecto Salesiano	7. DYA 8. Arthos 18. Esquel 23. INEPE 22. IEE			13. FENOCIN 24. La Troja Manaba 32. UOCE			
5) Migrantes, refugiados	1. ACNUR (NNUU)	6. CARE	30. Servicio Jesuita para Refugiados							
6) Familias (Niñez)		27. Plan Internacional	28. Proyecto Salesiano Ecuador 30. Servicio Jesuita para Refugiados	23. INEPE						
7) Sociedad (amplio): Ciudadanía Consumidores (*)			3. ALER	20. Vivarium	10. CORAPE 21. GIRA (*)				25. MDMQ Secretaría Ambiente	

Las Comunidades ubicadas en áreas rurales constituyen las destinatarias de la mayor parte de intervenciones educativas, casi la mitad de organizaciones, principalmente las internacionales y nacionales no gubernamentales, que actúan desde afuera. Todos los movimientos sociales, igualmente aplican sus propuestas en comunidades, con la diferencia que son actores y participantes de las mismas.

Los restantes actores sociales aparecen como beneficiarios de la oferta educativa, de manera más focalizada, de acuerdo a las identidades y especificidades de la gestión de las respectivas organizaciones, a sus prioridades de intervención y en función de los recursos disponibles y la orientación del financiamiento. Son los casos de ofertas más específicas dirigidas a pueblos indígenas, migrantes o familias. Resulta de interés destacar, sin embargo, la creciente atención de los programas dirigidos a los jóvenes, donde coinciden casi todos los tipos de organización.

T2. Clasificación según campos de intervención

En esta clasificación se han identificado al menos 16 campos de intervención con un conjunto de temas conexos, que se han agrupado en cinco bloques, según puede apreciarse en la primera columna del **cuadro 3**. Los bloques se han denominado:

- A) Campo Transversal;
- B) Campos especializados;
- C) Campo socio cultural;
- D) Campo socio organizativo y
- E) Campo de prevención.

El **primer bloque** se conforma por el ámbito de los Derechos Humanos, que se integra como fundamento y enfoque de muchos programas, o que recibe un tratamiento como eje transversal. El **segundo bloque** denominado campos especializados, está conformado por los cinco campos siguientes: (2, Manejo de recursos naturales, con un amplio abanico de tópicos relacionados; 3, Economía campesina y medios de vida locales; 4, Seguridad alimentaria; 5, Medio Ambiente y Ecología; y 6. Desarrollo local).

Estos constituyen un conjunto interconectado de aspectos que requieren para su tratamiento educativo, mayor grado de especialización técnica y alineamiento con enfoques actualizados en áreas como la economía, ecología, etc. Al revisar las organizaciones participantes en estas ofertas del segundo bloque, se identifica la presencia de un grupo especializado, como es el caso de organizaciones internacionales: (12) FAO; (2) AVSF; (14) WWF; (19). Fundación Futuro Latinoamericano; (33) UICN; y nacionales (17) FUNDER; (22) IEE y (5). CAMAREN.

En el **tercer bloque** denominado Campo socio cultural, se integran 6 campos de intervención: (7) Ayuda humanitaria; (8) Movilidad humana; (9) Formación profesional; (10) Comunicación popular; (11) Acción Cultural e (12) Interculturalidad.

Los **dos bloques finales**, con menor número de ámbitos (dos en cada uno) se refieren al campo socio organizativo, que adquiere mayor centralidad y relevancia en los Movimientos sociales, y, finalmente, el campo denominado de Prevención referido a la salud y la prevención de la violencia por cuestiones de género.



Cuadro 3 Clasificación por campos de intervención y temas (T2)

Campos de intervención y temas	Tipo de organizaciones		
	Organismos internacionales		Iglesias
	Inter gubernamentales	No Gubernamental	Organizaciones de ayuda
A) Campo transversal			
1) Derechos Humanos		4. Ayuda en Acción	
B) Campos especializados			
2) Manejo de Recursos Naturales <u>Gestión sostenible</u> <u>Manejo de Recursos Renovables:</u> Agua para consumo humano; Manejo y conservación de suelos; Manejo de páramos y montaña; Riego; Agroforestería	12. FAO	2. AVSF 9. CONDESAN 14. WWF 33. UICN	
3) Economía campesina y medios de vida locales Agricultura Mercados locales Cadenas de valor	12. FAO	2. AVSF 14. WWF	
4) Seguridad Alimentaria Soberanía Alimentaria Agroecología	12. FAO	2. AVSF	
5) Medio Ambiente y Ecología (Sostenibilidad. Conservación de especies y ecosistemas; Adaptación al Cambio climático)	13. AVSF 9. CONDESAN 14. WWF 19. Fundación Futuro Latinoamericano 33. UICN		
6) Desarrollo Local. Desarrollo rural.			

Tipo de organizaciones						
Iglesias	Sociedad civil		Movimientos sociales	Empresa privada	Estado	
Redes	ONGs / Fundaciones	Redes/ Consorcios			Gob Central	GADs
A) Campo transversal						
30. Servicio Jesuita para Refugiados						
B) Campos especializados						
	17. FUNDER	5. CAMAREN				
	16. Fundación Altrópico 17. FUNDER 22. IEE	5. CAMAREN	13. FENOCIN 32. UOCE			
	17. FUNDER 22. IEE		13. FENOCIN			
	16. Altrópico 20. Vivarium			21. Gira		25. MDMQ Secretaría Medio Ambiente
	23. INEPE	5. CAMAREN				

Campos de intervención y temas	Tipo de organizaciones		
	Organismos internacionales		Iglesias
	Inter gubernamentales	No Gubernamental	Organizaciones de ayuda
C) Campo socio cultural			
7) Ayuda Humanitaria		6. CARE 34. World Visión	
8) Movilidad humana (migrantes, desplazados, refugiados)	1. ACNUR	4. Ayuda en Acción (#1)	
9) Formación profesional Educación Técnica Competencias profesionales			
10) Comunicación Popular			
11) Acción Cultural			
12) Interculturalidad			
D) Campo socio organizativo			
13) Fortalecimiento organizativo			
14) Liderazgo, organización y participación de mujeres (empoderamiento)		4. Ayuda en Acción (#3) 6. CARE 27. Plan Internacional	
E) Campo de prevención			
15) Salud			
17) Género (Prevención de Violencia)		6. CARE 27. Plan Internacional	

Tipo de organizaciones						
Iglesias	Sociedad civil		Movimientos sociales	Empresa privada	Estado	
Redes	ONGs / Fundaciones	Redes/ Consorcios			Gob Central	GADs
C) Campo socio cultural						
30. Servicio Jesuita para Refugiados						
30. Servicio Jesuita para Refugiados						
	17. FUNDER					
3. ALER		10. CORAPE				
3. ALER	8. Arthos 18. Esquel					
			13. FENOCIN 29. Red Mushuk Away			
D) Campo socio organizativo						
	17. FUNDER		11. Ecuarunari 13. FENOCIN 29. Red Mushuk Away 32. UOCE			
	16. Fundación Altrópico		11. Ecuarunari 13. FENOCIN 29. Red Mushuk Away 32. UOCE			
E) Campo de prevención						
	18. F. Esquel 7. DYA		29. Red Mushuk Away			
			13. FENOCIN			

T3. Clasificación según tipo de programas

Una lectura vertical de los programas que ofrecen las organizaciones, ha permitido establecer una clasificación de dos tipos de programas, según muestra el **cuadro 4**:

1º) Programas específicos de Educación No Formal, y

2º) Programas que incorporan acciones de Educación bajo el tratamiento de Eje transversal.

Entre los del primer tipo, se encuentran programas a los que denominamos **“sistemas nacionales de capacitación / formación”**, como el caso de CAMAREN (5) o el de FUNDER (17), que poseen un tratamiento curricular especializado, una organización sistemática y una duración sostenida en el tiempo. Para FUNDER (17), su tarea fundamental consiste en “promover, facilitar y ofrecer formación profesional integral a jóvenes de comunidades y organizaciones, para generar y/o diversificar fuentes de empleo, superar el rezago educativo y mejorar su calidad de vida”. “Su operatividad, está relacionada con ofrecer un diseño curricular por competencias profesionales adaptado a las necesidades y requerimientos de formación del campesinado y de los sectores populares, en las 24 provincias del país”.

Por su parte, CAMAREN (5) constituye un Sistema de Capacitación de Adultos, dirigida, principalmente, a técnicos de campo, Promotores/as Campesinos, Especialistas y Formadores (de organizaciones sociales y entidades que laboran en el campo). Constituye la experiencia, tal vez, de mayor alcance y mayor permanencia en el país, además de articular bajo la modalidad de consorcio a organizaciones no gubernamentales especializadas y universidades. Realiza capacitación en manejo de recursos naturales renovables y apoya el fortalecimiento de las capacidades y enfoques de trabajo de las organizaciones sociales y entidades que laboran en el campo.

Dentro de este primer tipo, de programas específicos, se han identificado **“proyectos formativos de alcance nacional o regional”** promovidos, principalmente, por movimientos sociales, que se expresan en la modalidad de Escuelas de Formación:



©https://funder.edu.ec/

La Fundación Educativa Rada FUNDER, posibilita a las y los campesinos/as, indígenas, afroecuatorianos y personas de sectores urbano populares, el aprendizaje de nuevas técnicas para mejorar y optimizar sus actividades productivas.

ESCUELAS DE FORMACIÓN Promovidos por movimientos sociales

Escuela
Dolores Cacungo

Escuelas de formación
de jóvenes de
la FENOCIN:

Escuela Campesina de
Soberanía Alimentaria de La
Troja Manaba

Escuela política de
agroecología de la UOCE

- **(11) Escuela Dolores Cacungo de la Ecuarrunari** (1998-2022, casi 25 años): orientada a formar lideresas en las organizaciones indígenas y campesinas filiales de ECUARUNARI, que se reconozcan en su historia, origen e identidad; capacitadas y comprometidas a construir y reconstruir su historia. Metodología basada en el compartir de experiencias, a partir del diálogo, fortaleciendo el descubrimiento de la identidad individual y comunitaria, generando aprendizajes integrales, promoviendo la integración y participación y construyendo equidad
- **(13) Escuelas de Formación de jóvenes de la FENOCIN**, orientadas a formar líderes y dirigentes jóvenes de la FENOCIN. Proyecto nacional de educación popular, de inclusión social, que valora a todos los sujetos de aprendizaje, mediante la estrategia de formación de Comunidades de Aprendizaje.
- **(24) Escuela Campesina de Soberanía Alimentaria de La Troja Manaba**, con apoyo técnico del IEE (22), orientada a la preparación de promotores y al fortalecimiento de capacidades rurales, para la agroecología.
- **(32) Escuela Política de Agroecología de la UOCE**: con procesos de formación-educación agroecológica - política para niños, adolescentes y jóvenes campesinos, pescadores y recolectores, orientados a la recuperación de la vida comunitaria, el territorio y a las nuevas generaciones, para seguir produciendo y exigir el cumplimiento de sus derechos.

Existen, por otra parte, programas y/o proyectos específicos, provenientes de ONGs (internacionales o nacionales) que, aunque más limitados en su alcance y permanencia, también responden a una organización curricular sistemática y operan con enfoques de sustentabilidad, protagonismo de los sujetos, horizontalidad, valoración de los conocimientos de los actores locales, entre otros:

- **El Programa de Las Escuelas de Campo (ECAS)**, promovidas por AVSF (2). Trabajan en procesos de educación y capacitación en territorios rurales para el fortalecimiento de capacidades para las transiciones agroecológicas. Desarrollan procesos formativos para los grupos en cada finca, parroquia o espacio territorial. Cada una tiene distintas prioridades y ámbitos. Las fincas son los ámbitos educativos para la formación, las prácticas y aplicaciones demostrativas. Cuentan con módulos sobre fortalecimiento de organizaciones, comercialización, asociatividad, intercambio de conocimiento, espacio horizontal y participativo.
- **Los Proyectos de Escuelas**, promovidas en la frontera norte por la Fundación Altrópico (16): Agroecología, Líderes y Género.

Otros programas y/o proyectos, que es importante destacar:

- Educación ambiental no formal dirigida a la comunidad educativa, mediante procesos de sensibilización ("YakuAulas" y "Guardianes del Agua"), y acciones para el fortalecimiento de capacidades sobre ecosistemas fuentes de agua y actividades productivas con adultos de comunidades. (FONAG del MDMQ. 15).
- **Escuela de Ciudadanía, Movilidad Humana y Ejercicio de Derechos**, de I Servicio Jesuita para Refugiados (30).
- **Comunidades Juveniles** a favor de la sostenibilidad, promovida por la WWF (14)
- **Escuela Nacional de Derechos** en Carchi e Imbabura, promovida por Ayuda en Acción (4).

En el segundo tipo de programas donde las actividades formativas intervienen como eje transversal de proyectos con finalidades específicas, se adapta el tratamiento del contenido y las modalidades pedagógicas a los requerimientos de las estrategias de intervención. Del **cuadro 3** se toman los siguientes ejemplos:

- ▶ Medio Ambiente y Ecología (14.WWF, 9. CONDESAN, 2. AVSF, 15. FONAG).
- ▶ Derechos Humanos (4. Ayuda en Acción).
- ▶ Educación sexual y reproductiva (6. CARE, 7.DYA)
- ▶ Salud (Pandemias). (18. Esquel, 7. DYA)
- ▶ Gestión de riesgos y desastres. (27. Plan Internacional)
- ▶ Prevención del trabajo infantil (7. DYA)

PROGRAMAS Y PROYECTOS Promovidos por ONGs

Las Escuelas de Campo (ECAS)

Proyectos de Escuelas

"YakuAulas" y "Guardianes del Agua"

Comunidades Juveniles

Escuela Nacional de Derechos



Ayuda en Acción, en las provincias de Carchi e Imbabura, interviene en 47 comunidades rurales mediante cinco proyectos: gestión social del agua, desarrollo de cadenas de valor sostenibles, movilidad humana, derechos de las mujeres y derechos de niñas, niños y adolescentes.

Cuadro 4 Clasificación por tipo de programas (T3)

Campos de intervención y temas	Tipo de organizaciones		
	Organismos internacionales		Iglesias
	Inter gubernamentales	No Gubernamental	Organizaciones de ayuda
Primer Bloque: Programas sistemáticos y específicos de Educación No Formal			
1) Sistemas de Capacitación. Desarrollo de capacidades y/o competencias profesionales			
2) Escuelas de formación		3. Ayuda en Acción (#4)	
3) Formación de formadores			
4) Participación, organización y empoderamiento de jóvenes.		14. WWF	
5) Educación Ambiental / Educación para el desarrollo sostenible		14. WWF	
Segundo bloque: Programas que incorporan la formación como Eje transversales			
1) Desarrollo de Capacidades	12. FAO	33. UICN	
2) Promoción	12. FAO		
3) Fortalecimiento organizativo			
4) Empoderamiento comunitario		34. World Visión	
5) Sensibilización y/o Movilización de la sociedad (a favor de temas como el cuidado del medio ambiente, la sostenibilidad, los derechos humanos, etc)		14. WWF	

Tipo de organizaciones						
Iglesias	Sociedad civil		Movimientos sociales	Empresa privada	Estado	
Redes	ONGs / Fundaciones	Redes/ Consorcios			Gob Central	GADs
Primer Bloque: Programas sistemáticos y específicos de Educación No Formal						
	17. FUNDER	5.CAMAREN				
	16. Altrópico		11. Ecuarunari 13. FENOCIN 24. La Troja Manaba			
			24. La Troja Manaba			25. DMQ. Secretaría Ambiente
	18. Esquel					
				21. Gira		25. DMQ. Secretaría Ambiente
Segundo bloque: Programas que incorporan la formación como Eje transversales						
30. Servicio Jesuita para Refugiados						
			11. Ecuarunari 13. FENOCIN			
30. Servicio Jesuita para Refugiados			32. UOCE			
						25. DMQ. Secretaría Ambiente

T4. Clasificación por tipo de metodologías

Las metodologías en el ámbito de la Educación No Formal son flexibles y mixtas acopladas a la realidad de cada territorio y población. Los procesos formativos se encuentran apoyados por animadores comunitarios, promotores sociales, líderes locales y, en algunos casos, por formadores con mayor preparación andragógica. Algunos de los programas cuentan con recursos pedagógicos y estrategias de acompañamiento.

El **cuadro 5** muestra el resultado de la identificación de una decena de propuestas metodológicas, enunciadas por los distintos programas, que se detallan del siguiente modo:

Educación Popular:
de abajo hacia arriba
y de adentro hacia afuera.

- 1) **Educación Popular:** de abajo hacia arriba y de adentro hacia afuera (13, 16 y 23).
- 2) **Comunidad de Aprendizaje:** incluye todos los sujetos de aprendizaje en un territorio u organización (13).
- 3) **Campesino a Campesino** (13): metodología participativa sencilla que permite que la mayor parte de las actividades formativas sean manejadas por campesinas y campesinos. Surge de una necesidad cultural, potenciando los lazos de solidaridad y reciprocidad y rescatando los conocimientos y la cultura local (CAFOLIS, 2008).
- 4) **Edu comunicación** (6, 14, 25). Se sustenta en la idea de que, para potenciar nuevos emisores hay que ejercitar la capacidad crítica en ellos, lo que implica enseñarles a decodificar cultural e ideológicamente los mensajes para que puedan analizarlos y tomar una postura (<https://educomunicacion.es>). Desarrollo de Piezas educ comunicativas sobre violencia basada en género (6. CARE): capacitaciones para promover la actoría de mujeres en acciones de incidencia, diseño de herramientas y discusión de marco legal y propuestas.
- 5) **Educación Activa** (15): metodologías lúdicas, juego de roles, educación emocional.
- 6) **Aprendizaje desde la Vida** (29). Intercambio horizontal de experiencias, en los contextos de vida de los participantes.
- 7) **Diálogo de Saberes** (5, 13, 29).
- 8) **Modalidad de Cursos** (modulares y/o bajo catálogo) (9, 17, 19, 5)
- 9) **Comunicación Popular e Intercultural.** Vía radiofónica (3, 10). Utiliza diversas herramientas y formatos comunicacionales como cuñas, jingles, microprogramas, radio novelas, que son visibilizados en distintos medios de comunicación del país, en diversos idiomas de pueblos y nacionalidades. (10. CORAPE)
- 10) **Arte-educación** (3, 8, 18) "Artivismo" (18): arte conectado a causas: proyecto INTEGRARTE: con enfoques transversales (género, ambiente), conectado con actividades extra curriculares que buscan la sensibilización de los jóvenes en temáticas como: igualdad de género, relaciones afectivas sanas, rechazo y prevención a todo tipo de violencia, etc.

Un modo de abordar la clasificación de metodologías es observar las experiencias por sus niveles de estructuración curricular, el uso combinado de recursos de apoyo y el perfil de los sujetos formadores, entre otros aspectos. A continuación se puede apreciar brevemente la caracterización metodológica que ofrecen algunas propuestas con mayor nivel de estructuración y sistematicidad:

CAMAREN construyó programas de capacitación presenciales por ejes temáticos, cuya coordinación están a cargo de entidades del Consorcio CAMAREN, quienes coordinan las Mesas de Trabajo donde se expresa la construcción colectiva. Enfoque y metodología: Educación entre adultos; el Diálogo de saberes; Construcción colectiva; Mediación pedagógica y Propuesta metodológica (Acción - Reflexión - Acción). Cuenta con una gran producción de módulos, fichas de capitalización de experiencias, documentales, cartillas, guías de observación, rúbricas para trabajos y otros materiales que son utilizados por los participantes de los procesos de capacitación. Cada eje temático cuenta con carpetas didácticas para uso de los capacitadores.

Las Escuelas de Formación, por su parte, detallan algunas características de sus propuestas metodológicas:

- **La Escuela de Formación de Mujeres Dolores Cacuango**, de Ecuarrunari (11), sostiene que la metodología se basa en el compartir de experiencias, a partir del diálogo, fortaleciendo el descubrimiento de la identidad individual y comunitaria.
- **La Escuela de Formación de Jóvenes de la FENOCIN** (13), adopta la estrategia de Comunidad de aprendizaje dentro del enfoque de la Educación Popular, que constituye una “propuesta y modelo de desarrollo y cambio educativo, desde abajo hacia arriba, desde adentro hacia afuera; en que se vincula a la comunidad (familias, estudiantes y profesores, educadores y promotores comunitarios, profesionales, maestros y aprendices, trabajadores, funcionarios y desempleados y jubilados, personas mayores, ciudadanos en general)”.
- **La Escuela de Agroecología Política**, de la UOCE (32).
- **Las Escuela de formación (Líderes, Agroecología y Género)**, promovidas por la Fundación Altrópico (16), “iniciaron como campamentos para niños; luego, fueron pasando al liderazgo de los jóvenes para la incidencia en el espacio público y, posteriormente, se fue desarrollando la Escuela de Agroecología, utilizando metodologías lúdicas” (Entrevista).



Escuela de Formación de Jóvenes de la FENOCIN.



Fundación Altrópico.

Cuadro 5 Clasificación según tipo de metodologías y recursos (T4)

METODOLÓGÍAS Y RECURSOS	Tipo de organizaciones		
	Organismos internacionales		Iglesias
	Inter gubernamentales	No Gubernamental	Organizaciones de ayuda
1) Educación Popular De abajo hacia arriba; de adentro hacia afuera.			
2) Comunidad de aprendizaje (todos los sujetos de aprendizaje en un territorio u organización)			
3) Campesino a campesino			
4) Edu comunicación.		6. CARE 14. WWF	
5) Educación activa (metodologías lúdicas, juego de roles, educación emocional)			
6) Aprendizaje desde la vida, (sin escuela). Intercambio horizontal de experiencias			
7) Diálogo de saberes			
8) Modalidad de cursos (modulares x Catálogo)		9. CONDESAN 19. Futuro Latinoamericano	
9) Comunicación Popular			
10) Arte-Educación (Teatro, Artivismo)			

Tipo de organizaciones					
Iglesias	Sociedad civil		Movimientos sociales	Estado	
Redes	ONGs / Fundaciones	Redes/ Consorcios		Gob Central	GADs
	16. Altrópico 23. INEPE		13. FENOCIN		
			13. FENOCIN		
			13. FENOCIN		
					25. MDMQ. Secretaría. Medio Ambiente
					15. FONAG
			29. Red Mushuk Away		
		5. CAMAREN	13. FENOCIN 29. Red Mushuk Away		
	17. FUNDER	5. CAMAREN			
3. ALER (#1)		10. CORAPE			
3. ALER (#2)	8. Arthos 18. Esquel				

Lecciones aprendidas del trabajo con la EPJA No Formal

“Es una responsabilidad conjunta de todos los actores interesados asegurar que las ofertas de educación no formal sigan estando disponibles durante la crisis y después de ella”.

De hecho, DVV International (2020) ha convocado a los actores involucrados, en especial a los gobiernos a “utilizar el potencial de la EPJA para combatir la crisis”.

Algunas consideraciones con relación a las políticas educativas

Como lo menciona DVV International (2020), la EPJA es un subsector del sistema educativo con una combinación de características que son de particular valor en la situación actual. La oferta de la EPJA se rige estrictamente por la demanda, es flexible, en su mayor parte no formal, orientada a la acción y transformadora.

La Educación de Personas Jóvenes y Adultas (EPJA) representa una de las mayores oportunidades que tienen las sociedades y, de modo específico, los sistemas educativos para fortalecer estrategias de inclusión social asociadas a: medios de vida, formación ciudadana, protección de la salud; ciudadanía planetaria; entre otros temas centrales para la construcción de comunidades de bienestar y justicia para toda la población.

La EPJA es un poderoso aliado para el desarrollo de comportamientos y prácticas ambientales sostenibles para la protección de la vida en el planeta y para la construcción de culturas de paz y no violencia. Así mismo, la EPJA es un tema crucial para el logro del ODS 4: garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos y de modo específico para cumplir cuatro de sus diez metas: 4.3, 4.4, 4.5, 4.7.

En contraste con la importancia y el potencial de la EPJA y en especial de las ofertas no formales, en la mayoría de países no son parte de las prioridades en la agenda de política educativa.

En este sentido “es una responsabilidad conjunta de todos los actores interesados asegurar que las ofertas de educación no formal sigan estando disponibles durante la crisis y después de ella” De hecho, DVV International (2020) ha convocado a los actores involucrados, en especial a los gobiernos a “utilizar el potencial de la EPJA para combatir la crisis”.

Lecciones de los gestores de la EPJA No-formal



Los participantes de los grupos focales expresaron algunas reflexiones a partir de la trayectoria y la experiencia con la Educación de Jóvenes y Adultos en el ámbito No Formal. A continuación se presentan algunas expresiones significativas:

- “La educación no formal está cumpliendo un rol muy importante, por ello hay que asegurar su calidad y pertinencia. Este es un tema clave”.
- “En Ecuador, la educación no formal ha tenido importantes aportes, pero no han sido reconocidos, ni valorados”.
- “La Educación No Formal es una estrategia fundamental para repensar la educación formal, el concepto de la educación más allá del aula”.
- “Las organizaciones de la Sociedad Civil son quienes hacen procesos formativos más innovadores” (18).

- "Hay experiencias significativas a nivel comunitario, que requieren reconocimiento y estímulo, respetando sus identidades".
- "Hay experiencias en las que hemos adoptado el enfoque de EPJA en función de la propuesta de la Educación Popular de Paulo Freire. El proceso de formación en liderazgo permitió que las personas que estuvieron en las Escuelas de educación ambiental pasaran al escenario público en los gobiernos parroquiales". (16).
- "El vínculo entre la educación no formal con la educación académica constituye una experiencia en construcción con muchos retos. A los docentes universitarios les cuesta valorar el conocimiento propio, tradicional. La Educación Popular, por su parte, se relaciona con personas que poseen un conocimiento práctico. Parte de lo concreto a lo abstracto, de lo simple a lo complejo, selección de conceptos clave, inclusión de estrategias lúdicas, relación con las demandas concretas del territorio, el agua, la lluvia, etc. Resultó interesante la construcción de la malla curricular con docentes de la Universidad Central. Jugar, articular la educación popular y lo académico. Espacio de Mediación Pedagógica para, entre otras cosas: enseñar a los docentes a hablar en forma sencilla. Enamorar a los docentes para que bajen de su pedestal y aterricen, pisen la tierra, en los elementos concretos de la vida". (16).
- "La sociedad ecuatoriana no tiene propuestas para responder a la situación de la frontera; vienen desde la centralidad. Hay que aprender a trabajar los valores que salen de las personas en el territorio para la vida, alrededor de las propuestas de Paulo Freire: educación para la reflexión constructiva y la deconstrucción de parámetros que se han instalado".

Una mirada de las experiencias de la EPJA No Formal permite identificar algunas tendencias actuales, que se detallan a continuación:

- La búsqueda de procesos de certificación y acreditación, puesto que los jóvenes y adultos requieren las certificaciones. En el caso de la Escuela de Campo de Orellana, promovida por AVSF, se certifica con la Universidad Amawtay Wasi.
- La necesidad de articulación de los procesos formativos de educación no formal con certificación y acreditación de instituciones de la educación formal (AVSF). Altrópico, por su parte, está buscando certificación con el Ministerio de Trabajo.
- Fortalecimiento de Redes y
- Fortalecimiento de estrategias edu comunicacionales y uso de medios virtuales.

"La Educación No Formal es una estrategia fundamental para repensar la educación formal, el concepto de la educación más allá del aula".



Escuela de campo de Orellana.

Desafíos y recomendaciones de la EPJA en el Ecuador

Los datos críticos mencionados en la sección 2 suponen un inmenso desafío para el país, en el campo del cumplimiento del derecho humano a la educación, que requiere políticas y estrategias para atender a uno de los sectores poblacionales más diversos y más afectados por la crisis, como lo reconoce a nivel internacional el Marco de Acción de Marrakech, aprobado en la CONFINTEA VII.

El resultado de la presente línea base demuestra que el país requiere recuperar la rica trayectoria en el campo de la educación no formal que cuenta con experiencias de larga data, con actores sociales comprometidos con la educación de personas jóvenes y adultas, con iniciativas de diferente alcance y profundidad, una buena parte surgidas de sectores gubernamentales y organizaciones no gubernamentales, en el territorio, que han generado conocimiento, aprendizajes y lecciones que pueden aportar a las políticas públicas y a programas y acciones orientadas a la concreción del derecho a la educación.

En este contexto, los participantes expresaron en los diálogos las siguientes recomendaciones:



“La Educación No Formal debe dar respuestas a los efectos de la pandemia y situaciones complejas como la migración forzada” (GF1). Habrá gran demanda a la educación no formal. El fenómeno es que cada vez hay mayor número de chicos que no pueden seguir la universidad (referencia de FUNDER), lo que implicará una fuerte demanda a la educación no formal.

“Tienen que ser respuestas contextualizadas. Estar atentos a las demandas del mercado laboral y del desarrollo local para encontrar empleo. Necesidad de diversificar la formación” (GF1).

“Es importante generar en el mundo rural una instancia que pueda asegurar la calidad de estas formaciones que ofrecen los programas de Educación no Formal. Si no hay una acreditación y reconocimiento, al menos deberían asegurarse criterios de calidad, pertinencia y actualidad, para mejorar el acceso a empleo y prácticas productivas. Se requieren mecanismos de control para este tipo de acciones educativas, tanto por la institucionalidad pública como por organizaciones privadas” (GF2).

“Hay que retomar la articulación y gobernanza del sistema para el apoyo a la educación no formal” (GF2).

“Promover articulaciones entre organizaciones interesadas para fortalecer las experiencias educativas no formales de las comunidades. No solo fortalecer a los gobiernos o los espacios oficiales” (GF2).

“Centrarse más en las comunidades, que en las instituciones. Con acciones en el territorio, respetando las lenguas, culturas, costumbres de las comunidades. El sector oficial promueve una única lengua, apoya el extractivismo y la formación de recursos para las industrias, solamente” (GF2)

“Las instituciones de cooperación, en general, colocan recursos solo en un lado de la balanza, esperando que esas instancias acojan las experiencias comunitarias. Se requiere apoyo a las experiencias comunitarias.

Los procesos de Educación no formal no pueden estar manejados solo desde la cooperación y las ONG, hay que buscar mecanismos de acercamiento con la Academia para los reconocimientos. Ya están operando algunas alianzas con las universidades: Amawtay Wasi, U. Politécnica del Norte, Universidad Central.

”

Mensajes finales de los participantes:



8. Referencias

- Barbour, C. (2013). Los grupos de discusión en Investigación Cualitativa. Madrid: Morata
- Corona, B. y Kaltmeier, O. (2012). *En diálogo. Metodologías horizontales en Ciencias Sociales y Culturales*. Buenos Aires: GEDISA
- CAFOLIS. (2008). *Otra Educación ya es posible. Nuevas experiencias de formación de líderes sociales en el siglo XXI*. Quito.
- Crespo, C. (2005). *El Desafío de Aprender. De los legados de la Educación Popular a las nuevas propuestas pedagógicas para la formación de líderes sociales*. Quito: CAFOLIS – Grupo Apoyo.
- DVW International (2016). *El Currículum global para la formación de educadoras y educadores de personas jóvenes y adultas de América Latina*. Alemania Flick, U (2015). *El diseño de Investigación Cualitativa*. Madrid: Morata.
- DVW International (2020). *El papel de la EPJA para hacer frente a la pandemia de COVID-19. 2020*.
- INEC. ENEMDU, diciembre 2020.
- INEC. ENEMDU, diciembre 2021
- Gibbs, G. (2012). El análisis de datos cualitativos en Investigación Cualitativa. Madrid: Morata,
- Grundmann, G. y Stahl, J. (2002). *Como la sal en la sopa. Conceptos, métodos y técnicas para profesionalizar el trabajo en las organizaciones de desarrollo. Capacitación - Asesoría - Comunicación - Manejo de Proyectos - Contexto Organizacional*. Quito: Abya Yala.
- Hamadache, A. (1991). *La educación no formal: concepto e ilustración*. En: Perspectivas. Revista trimestral de Educación, Vol.XXI, nº 1, 1991 (77): 123-138. UNESCO.
- Londoño, O., Maldonado, L. y Calderón, L. (2014). *Guía para construir Estados del Arte*. Bogotá: International Corporation of Networks of Knowledge.
- Ministerio de Educación, VVOB y CONESUP (2010). *Encuentro con la Escuela. Construcción participativa de la línea base en 10 provincias*. Sistematización de la experiencia. Producción: Carlos Crespo Burgos. Quito: VVOB.
- Plan V, 27 de octubre 2022. Entrevista de Juan Carlos Calderón al Coordinador del Contrato Social por la Educación.
- Rapley, T. (2014). Los análisis de la conversación, del discurso y de documentos en Investigación cualitativa. Madrid: Morata.
- UNESCO/UIIL Instituto para el Aprendizaje a lo Largo de Toda la Vida. Educación Alternativa y No formal. Disponible en: <https://www.uil.unesco.org/es/alternative-and-non-formal-education>
- UNESCO/UIIL (2022). CONFITEA VII Marrakech Framework for Action Harnessing the transformational power of Adult Learning and Education. Disponible en: https://www.uil.unesco.org/sites/default/files/medias/fichiers/2022/06/FINAL%20MarrakechFrameworkForActionEN_06_21_22_0.pdf

Anexos

Anexo 1

Link a la Base de Datos

https://dvvinternacionalecuador-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/angiolani_dvv-international_org_ec/EfgYDo8lqCtJl

Anexo 2

Propuesta para levantamiento de información primaria⁶

Junto al mapeo de actores y experiencias de EPJA No Formal en el Ecuador, se procede al levantamiento de información de fuentes primarias, atendiendo a los criterios que se detallan a continuación:

Grupos focales

1. Objetivo:

Recabar percepciones y opiniones sobre la situación actual y las perspectivas de la EPJA No Formal en el Ecuador.

2. Composición

Se proponen dos grupos focales diferenciados: el primero con técnicos de organizaciones de la sociedad civil; el segundo con especialistas de organizaciones de la cooperación internacional. Y opcional, un tercer grupo focal de organizaciones de base y populares.

3. Características de los informantes

Que dispongan de información actualizada y mirada analítica, teórica y reflexiva. En lo posible, técnicos responsables de programas educativos (en el caso de sociedad civil) y especialistas (en el caso de las organizaciones internacionales).

4. Metodología

Se aplica la técnica de grupo focal con apoyo de una guía.

5. Dimensiones analíticas

Se contemplan las siguientes dimensiones analíticas :

a.	Conceptualización de la EPJA No Formal (nombres y enfoques asociados).
b.	Caracterización (según criterios).
c.	Situación legal y organizativa.
d.	Limitaciones y necesidades del trabajo con la EPJA No Formal.
e.	Experiencias demostrativas y valor agregado.



- | | |
|-----------|---|
| f. | Lecciones aprendidas del trabajo con la EPJA No Formal. |
| g. | Contribución de la EPJA No Formal. |
| h. | Retos y perspectivas. |

6. Preguntas

En base a los criterios señalados, se contemplaron las siguientes preguntas:

- | | |
|-----------|---|
| a. | Introductoria. ¿Qué es la Educación No Formal, cuáles son sus características? |
| b. | ¿Cuáles son las líneas y características que definen o diferencian a la EPJA No Formal en el Ecuador?: finalidad, grupo meta (características), metodología, duración, materiales, personal a cargo (docentes, promotores, tutores), etc. |
| c. | ¿Cuál es la situación legal y las modalidades organizativas de la EPJA No Formal en el Ecuador? |
| d. | ¿Cuáles son las limitaciones y barreras del trabajo con la EPJA No Formal en el Ecuador? |
| e. | ¿Podrían mencionar experiencias relevantes de EPJA No Formal en el Ecuador que consideran importante para la presente línea base? ¿Cuál es su valor agregado? |
| f. | ¿Cuáles son los aprendizajes y lecciones del trabajo en EPJA No Formal en el Ecuador? |
| g. | ¿Cuál debería ser la finalidad y contribución de la EPJA No Formal en el Ecuador? |
| h. | ¿Cuáles son los retos, perspectivas y aspectos de sostenibilidad de la EPJA No Formal en el Ecuador? |



Entrevistas

De manera adicional, se propone como parte del levantamiento de información de fuentes primarias el desarrollo de entrevistas a actores clave de experiencias demostrativas o significativas de EPJA No Formal en el Ecuador; estas serán del tipo semi estructurado (Corona y Kaltmeier, 2012), puesto que constituyen instrumentos más flexibles.

1. Objetivo

Las entrevistas se enfocaron en recabar elementos técnicos más concretos y prácticos, con atención a las dimensiones metodológicas y operativas. Con el fin de extraer el valor agregado de la experiencia y caracterizar las complejidades de la intervención educativa “no formal”.

6 Este anexo (#2) del **informe final Propuesta para levantamiento de información..**

2. Pregunta

¿Qué aprendizajes y valor agregado demostrativo ofrecen para el país, la experiencia que nos comparte?

3. Composición

A partir de los grupos focales, se identificaron técnicos o líderes con amplia experiencia y conocimiento, vinculados directamente con la implementación de las experiencias seleccionadas (Ver cuadro adjunto):

4. Dimensiones analíticas

- a. Actores preferenciales y participación.
- b. Enfoque educativo.
- c. Modalidades de funcionamiento
- d. Aportes metodológicos
 - ▶ Modalidades flexibles
 - ▶ Procesos formativos
 - ▶ Recursos pedagógicos
 - ▶ Estrategias de acompañamiento, evaluación.
- e. Educadores / Formadores: funciones
- f. Resultados
- g. Sostenibilidad



6. En base a estas dimensiones se elaboró la Guía de entrevista con las preguntas respectivas.

Participantes seleccionados e invitados a grupos focales y entrevistas

Grupo focal 1: Responsables de Educación de organizaciones de la sociedad civil

Nombre	Cargo/Institución
Gabriela Moncayo	Coordinadora del área de Educación y Juventudes. Fundación Esquel.
Catalina Tamayo	Coordinadora general. Fundación Altrópico.
Graciela Sánchez	Directora Ejecutiva. Fundación Educativa Cándido Rada (FUNDER)
Patricio Raza	Director del área de Desarrollo Social. INEPE
Antonio Gaibor	Secretario Ejecutivo. CAMAREN

Gabriel Terán	Coordinador de la Oficina de Proyectos y Desarrollo. Salesianos Don Bosco-Ecuador
Jorge Guachamín	CORAPE (Coordinadora de Medios Comunitarios y Educativos del Ecuador)
Raquel Coronel	SERPAJ
Elsie Monge	Comisión Ecuménica de Derechos Humanos, (CEDHU)
Acción Ecológica	Acción Ecológica

Grupo focal 2: Especialistas educativos de organismos de la cooperación internacional

Nombre	Cargo/Institución
Henry Ulloa	Director. Organización de Estados Iberoamericanos (OEI)
Carlos Hernández	Director. Ayuda en Acción
Rossana Viteri	Directora. Plan Internacional Ecuador
Tarsicio Granizo	Director País. Fondo Mundial para la Naturaleza - WWF Ecuador
Jan Schollaert	Director Interino. CARE-Ecuador
Christiane Danne	Directora Residente. Agencia de la GIZ en Ecuador
Fernando López	JRS. Servicio Jesuita para Refugiados - Ecuador
César Chérrez	Oficial Asistente de Protección Comunitaria. ACNUR

Grupo focal 3: Líderes o educadores de organizaciones sociales de base

Nombre	Cargo/Institución
Lilián Gualavisí	Vicepresidenta. Ecuarunari Nacional
Mario Bustos	Pueblo Kayambi (ex coordinador de Educación de Ecuarunari y la CONAIE)
Nancy Bedón	Coordinadora de la Unión de Organizaciones Campesinas de Esmeraldas. UOCE
Jesús Zamora	Coordinador de la Troja Manaba. Escuela de formación.
Natali Laurini *	Red Mushuk Away
Raquel Antun Tsamaraint	Federación Shuar
Tommy Anderson Soledispa	Comunidad ancestral Agua Blanca
Luis Andrango	FENOCIN (Confederación de Organizaciones campesinas, indígenas y negras del Ecuador)

Entrevistas / Experiencias

Experiencias	Tipo			
	Cooperación internacional	Sociedad civil	Estado	Organización de base
Fundación Altrópico		X		
FUNDER		X		
CAMAREN		X	X	
Plan Internacional	X			
Ayuda en Acción	X			
Troja Manaba				X

Anexo 3

Fuentes primarias

Participantes en las entrevistas realizadas¹

Responsables de programas

#	Nombre de la institución / organización	Tipo	Nombres	Cargo / función
1	Asociación Latinoamericana de Educación Radiofónica (ALER).	Organismo internacional/ Iglesia.	María Cianci	Especialista
2	Fundación Esquel.	Organismo No Gubernamental/ nacional.	Humberto Salazar	Director
3	Fundación Altrópico.	Organismo No Gubernamental / nacional.	Catalina Tamayo	Directora
4	Plan Internacional-Ecuador.	Organismo No Gubernamental/ internacional.	Catalina Vaca	Especialista
5	Red Mushuk Away.	Coordinación de experiencias educativas de organizaciones sociales y comunitarias / nacional.	Natali Laurini	Animadora (Núcleo)
6	Fondo Mundial para la Naturaleza -WWF	Organismo No Gubernamental/ internacional.	Rebeca Martínez	Coordinadora Comunicación



Graciela Mushuk Away
Educación Alternativa y Comunitaria

Foto del III Encuentro en Morona Santiago, 2022.

⁷ Este anexo (#3) junto con el anexo # 4 y el anexo # 5 de este informe final corresponden al producto 2.1.

Participantes de los grupos focales realizados⁸

Grupo focal 1: Organizaciones de la sociedad civil (técnicos responsables de programas educativos)

#	Nombre de la institución / organización	Nombres	Cargo / función
1	Fundación Educativa Cándido Rada -FUNDER / FEPP.	Edwin Ramírez	Técnico
2	Fundación Altrópico	Catalina Tamayo	Directora
3	Instituto Nacional de Educación Popular del Ecuador (INEPE)	Patricio Raza	Coordinador del área de Desarrollo local
4	Fundación Esquel	Gabriela Moncayo	Coordinadora del Área de Educación y Juventudes.



Huaquillas-El Oro
FUNDER / FEPP



Fundación Altrópico



Unidad Educativa INEPE



Fundación Esquel
Entrega de insumos a unidades
educativas

Grupo focal 2: Organizaciones de cooperación internacional (especialistas)

#	Nombre de la institución / organización	Nombres	Cargo / función
1	Agrónomos y Veterinarios Sin Fronteras (AVSF)	Renata Lasso	Coordinadora regional
2	CARE (Guayaquil)	Jessica Agila	Técnica de programa
3	Organización de Estados Iberoamericanos (OEI)	Henry Ulloa	Coordinador de la Oficina de Ecuador

⁸ Este anexo (#4) junto con el anexo # 3 y el anexo # 5 de este informe final corresponden al producto 2.1. del contrato de consultoría "Documento de sistematización del desarrollo de los Grupos Focales".

⁹ Este anexo (#5), junto al anexo # 3 y # 4 y el anexo del informe final corresponden al producto 2.1. del contrato de consultoría "Documento de sistematización del desarrollo de los Grupos Focales".

Capítulo 2



Informe de Socialización de resultados

Línea Base de la Educación No-Formal
para personas jóvenes y adultas en el Ecuador

Daniel Larrea R. y Carlos Crespo B.

Índice

1. Antecedentes	46
2. Actividad realizada	46
3. Recursos	46
4. Contexto socio educativo	46
Mirada de los actores	46
Educación Alternativa y no formal de jóvenes y adultos (ANFE, por sus siglas en inglés):	47
Mapeo de actores de la EPJA No Formal	47
(1) Ofertas por tipo de organización	47
((2) Ofertas en función actores sociales / beneficiarios	48
(3) Por campos de intervención	49
(4) Por tipos de programa	50
(5) Por metodologías y recursos	51
Lecciones aprendidas	51
Algunas tendencias actuales	52
Retos de la EPJA No Formal	52



"Reimaginando
nuestro futuro
juntos: diálogo,
formación e
investigación".

1. Antecedentes

Como parte de los productos establecidos en la realización de la consultoría "LÍNEA BASE DE LA EDUCACIÓN DE JÓVENES Y ADULTOS NO-FORMAL EN EL ECUADOR", se definió el desarrollo de la socialización de resultados.

Este informe presenta un resumen de esta actividad.

2. Actividad realizada

Presentación de resultados en modalidad de Exposición durante la "Semana de Educación y Aprendizaje de Adultos. Reimaginando nuestro futuro juntos: diálogo, formación e investigación".

Esta actividad se realizó el 22 de noviembre de 2022, en la Sala Benjamín Carrión de la Casa de la Cultura Ecuatoriana, con los asistentes al evento.

3. Recursos

Presentación de resultados en PowerPoint (descrito a continuación)

4. Contexto socio educativo

Mirada de los actores



5'700.000 jóvenes y adultos con escolaridad inconclusa (ENEMDU, 2020)



Crecimiento de la exclusión educativa del sistema formal: 251.228 niños y jóvenes entre 5 y 17 años estaban fuera de la escuela. (ENEMDU, 2021)



Impacto de la pandemia: desempleo, falta de oportunidades para el joven rural.

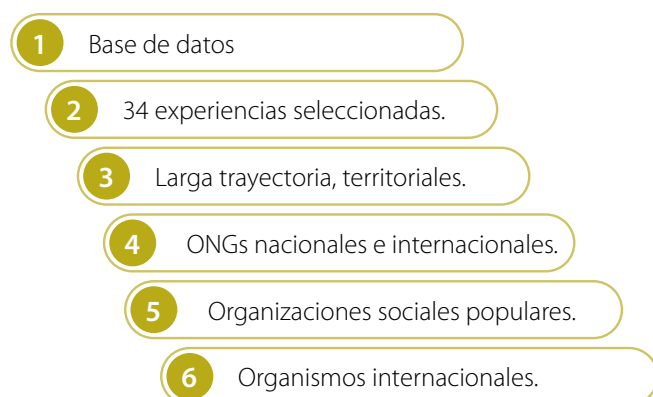


Estado de la institucionalidad: SENECYT, SECAP, SETEC.

Educación Alternativa y no formal de jóvenes y adultos (ANFE, por sus siglas en inglés):

- Una respuesta a las habilidades y competencias que requieren las sociedades y economías del conocimiento actuales en su rápida evolución para adaptarse al ritmo del cambio económico, tecnológico y social (Instituto de la UNESCO para el Aprendizaje a lo Largo de Toda la Vida).
- Promueve aprendizajes significativos, tomando en cuenta los estilos personales de aprender y las formas culturales de apropiación de saberes, en respuesta a sus características, necesidades e intereses educativos, considerando sus contextos, procurando la apropiación de herramientas para ejercer sus derechos, para desenvolverse mejor en su medio y transformarlo (UNESCO).

Mapeo de actores de la EPJA No Formal



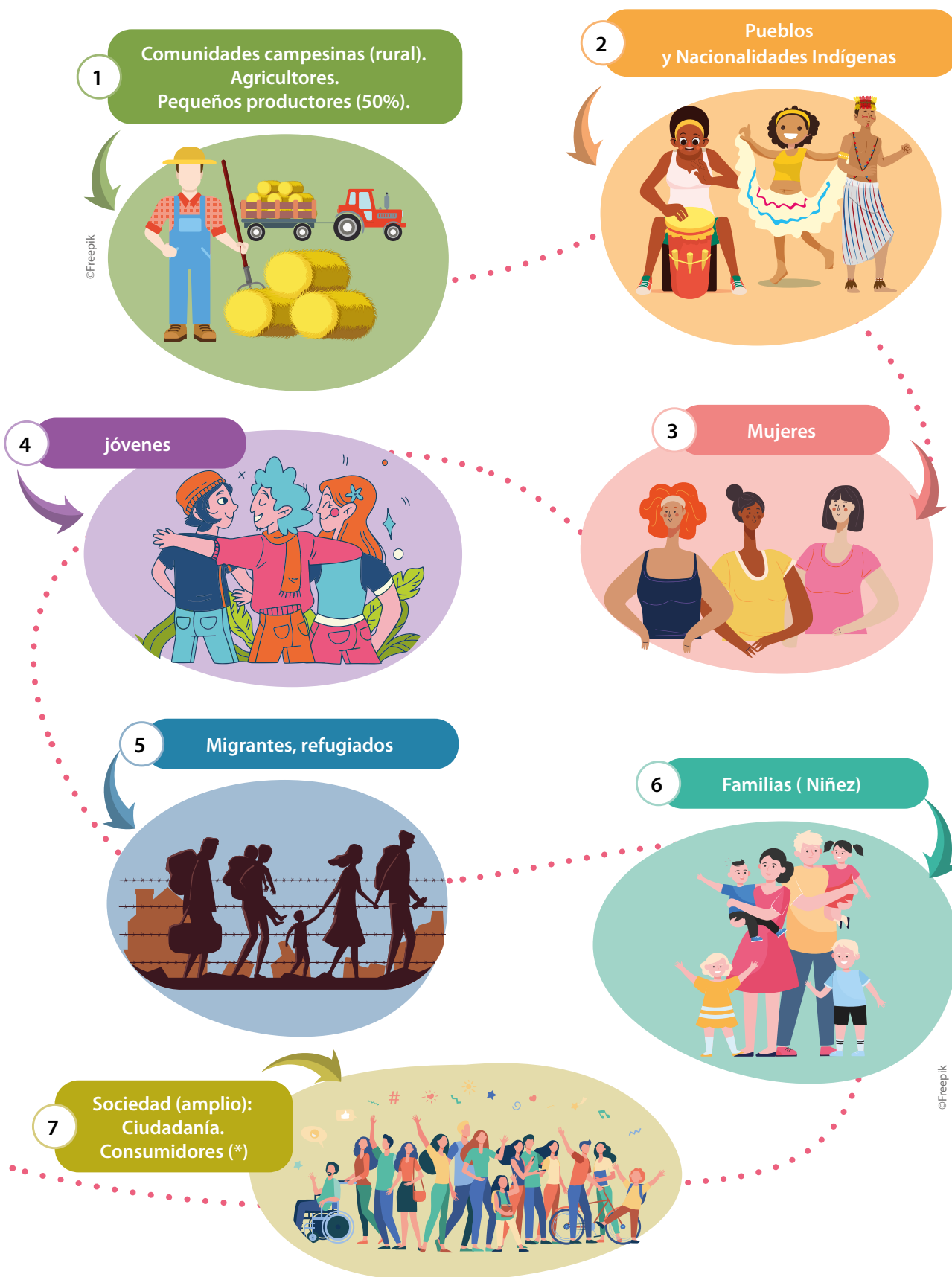
Criterios

- Tipo de organización (sector)
- Líneas de acción y programas
- Estrategias metodológicas
- Tiempo de intervención
- Ubicación (geográfica y territorial)
- Alcance en función de actores o beneficiarios preferenciales

(1) Ofertas por tipo de organización

Tipo de organizaciones			# de experiencias	
#	Tipo principal	Tipo derivado	# parcial x tipo derivado	# total x tipo principal
I	Organismos internacionales	I.1. Inter gubernamentales	3	12 33%
		I.2. No Gubernamentales–	9	
II	Iglesias	II.1. Organizaciones de ayuda	2	4
		II.2. Redes	2	
III	Sociedad civil	III.1. ONGs	8	10 30%
		III.2. Redes / Consorcios (CAMAREN, FUNDER, CORAPE)	2	
IV	Movimientos sociales		–	5
V	Empresa privada		–	1
VI	Gobierno	VI.1. Gobierno central	–	2
		VI.2. Gobiernos Autónomos Descentralizados	2	

(2) Ofertas en función actores sociales / beneficiarios



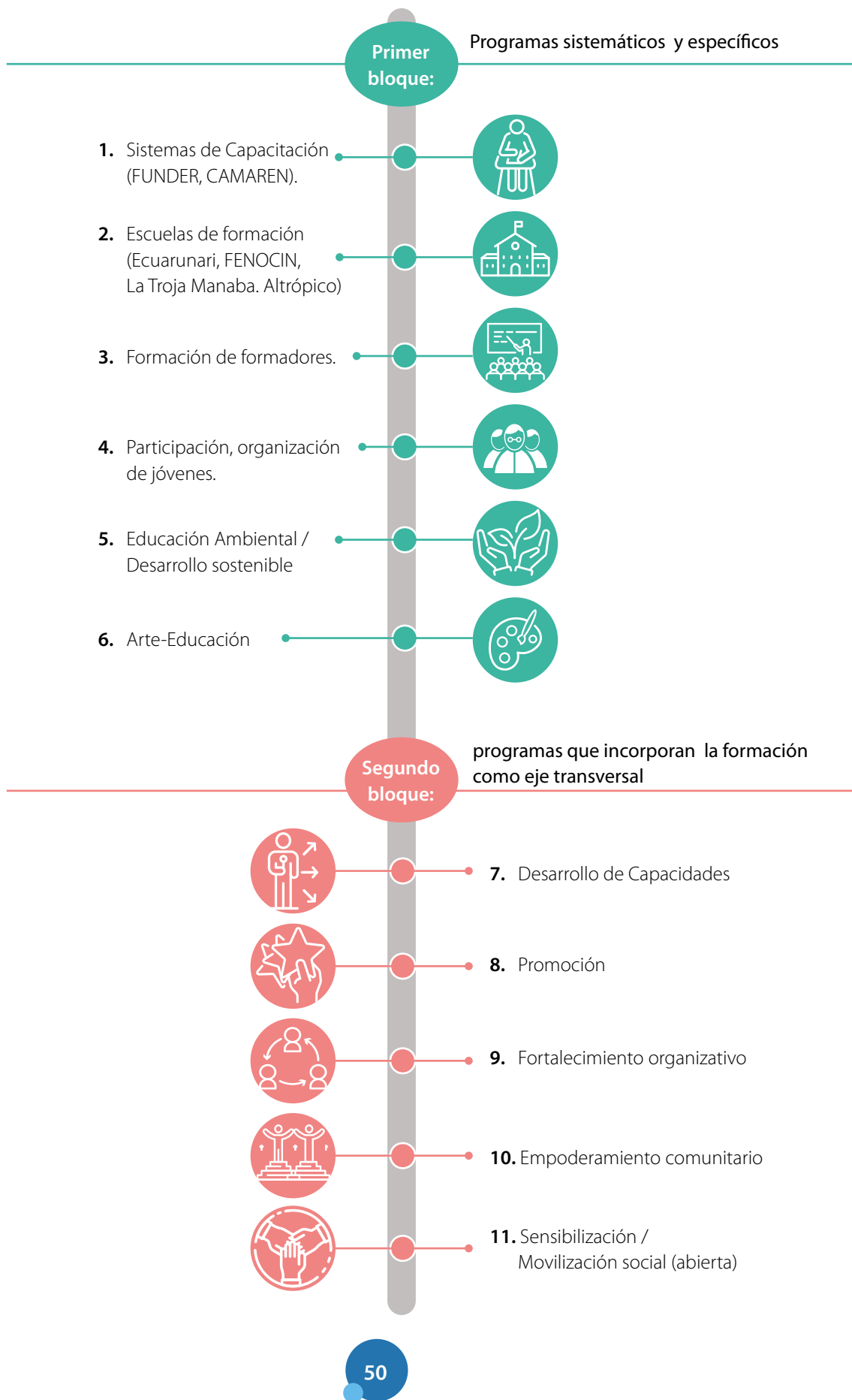
(3) Por campos de intervención

- 1 **Derechos humanos**
- 2 **Manejo de Recursos Naturales:** Gestión sostenible; Manejo de Recursos Renovables: Agua para consumo humano; Manejo y conservación de suelos; Manejo de páramos y montaña; Riego; Agroforestería.
- 3 **Economía campesina y medios de vida locales:** Agricultura, mercados locales, cadenas de valor.
- 4 **Seguridad Alimentaria:** Soberanía Alimentaria; Agroecología
- 5 **Medio Ambiente y Ecología:** Sostenibilidad; Conservación de especies y ecosistemas; Adaptación al Cambio climático)
- 6 **Desarrollo Local. Desarrollo rural.**
- 7 **Ayuda Humanitaria**
- 8 **Movilidad humana (migrantes, desplazados, refugiados).**
- 9 **Formación profesional:** Educación Técnica Competencias profesionales.
- 10 **Comunicación Popular**
- 11 **Acción Cultural**
- 12 **Interculturalidad**
- 13 **Fortalecimiento organizativo**
- 14 **Liderazgo, organización y participación de mujeres** (empoderamiento)
- 15 **Salud**
- 16 **Género** (Prevención de Violencia)



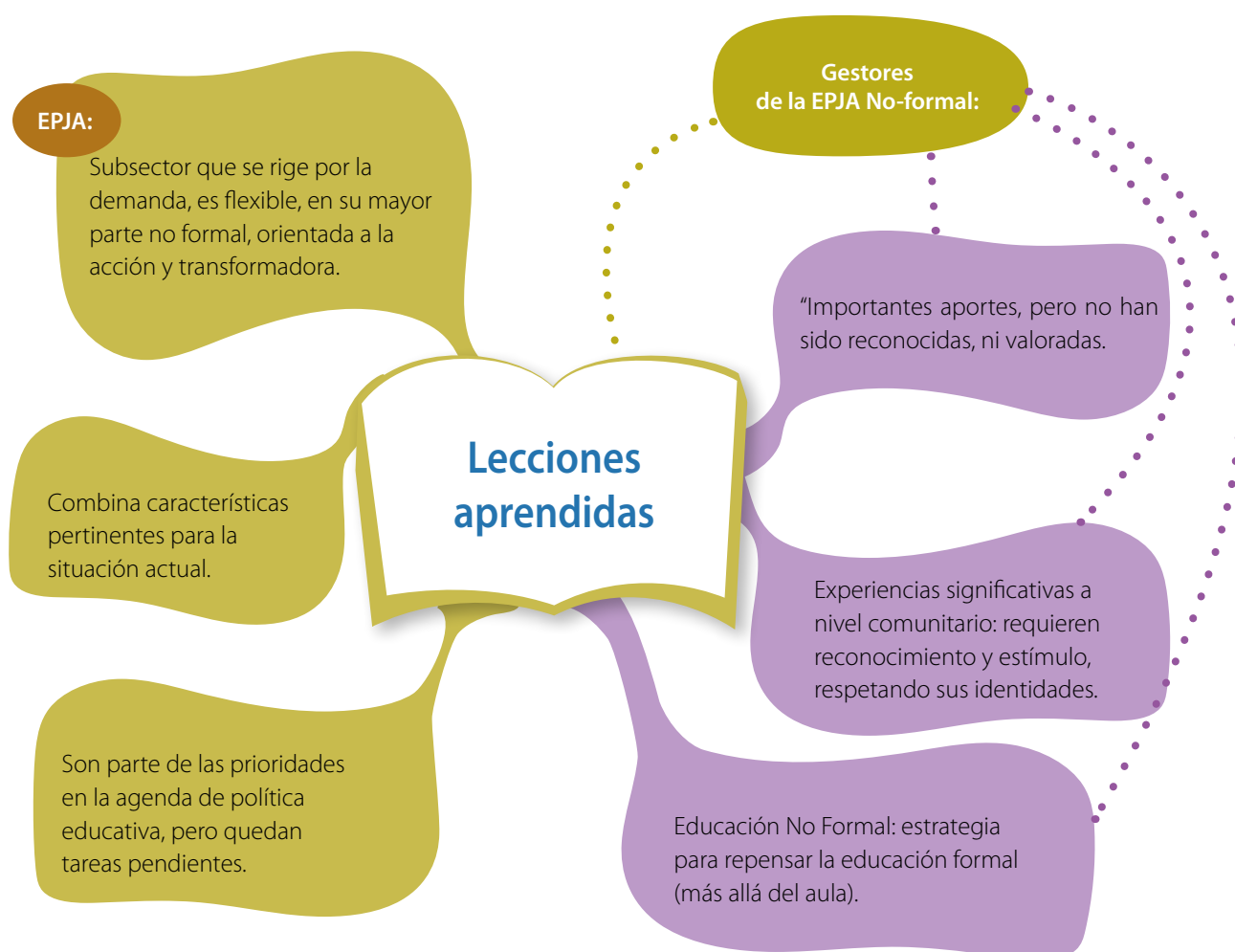
©Freepik

(4) Por tipos de programa

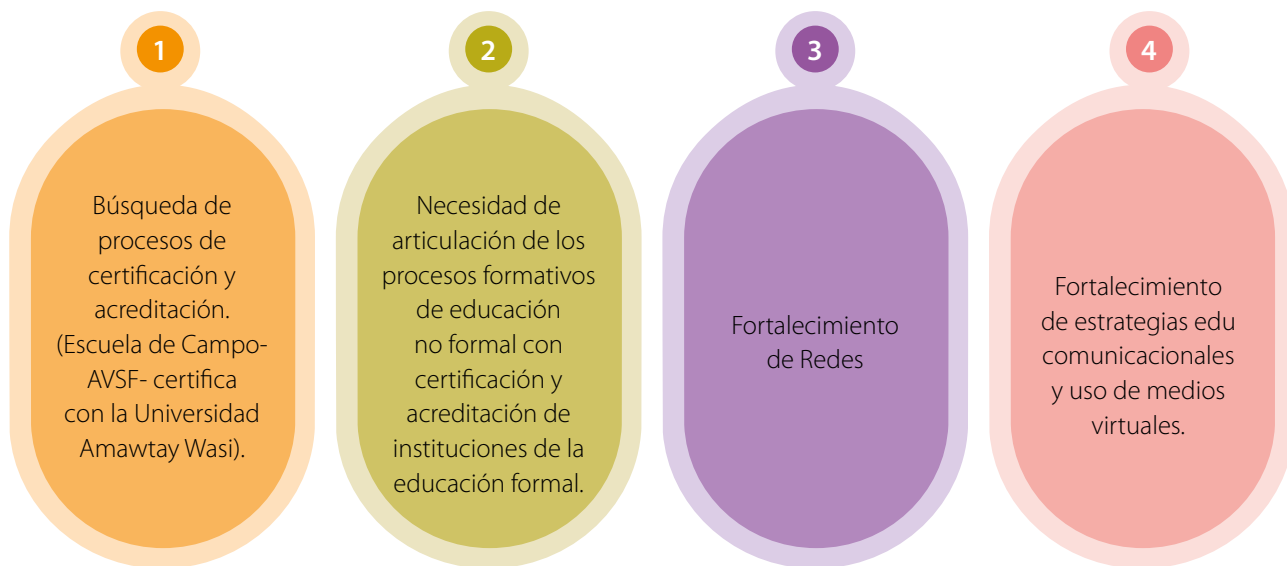


(5) Por metodologías y recursos

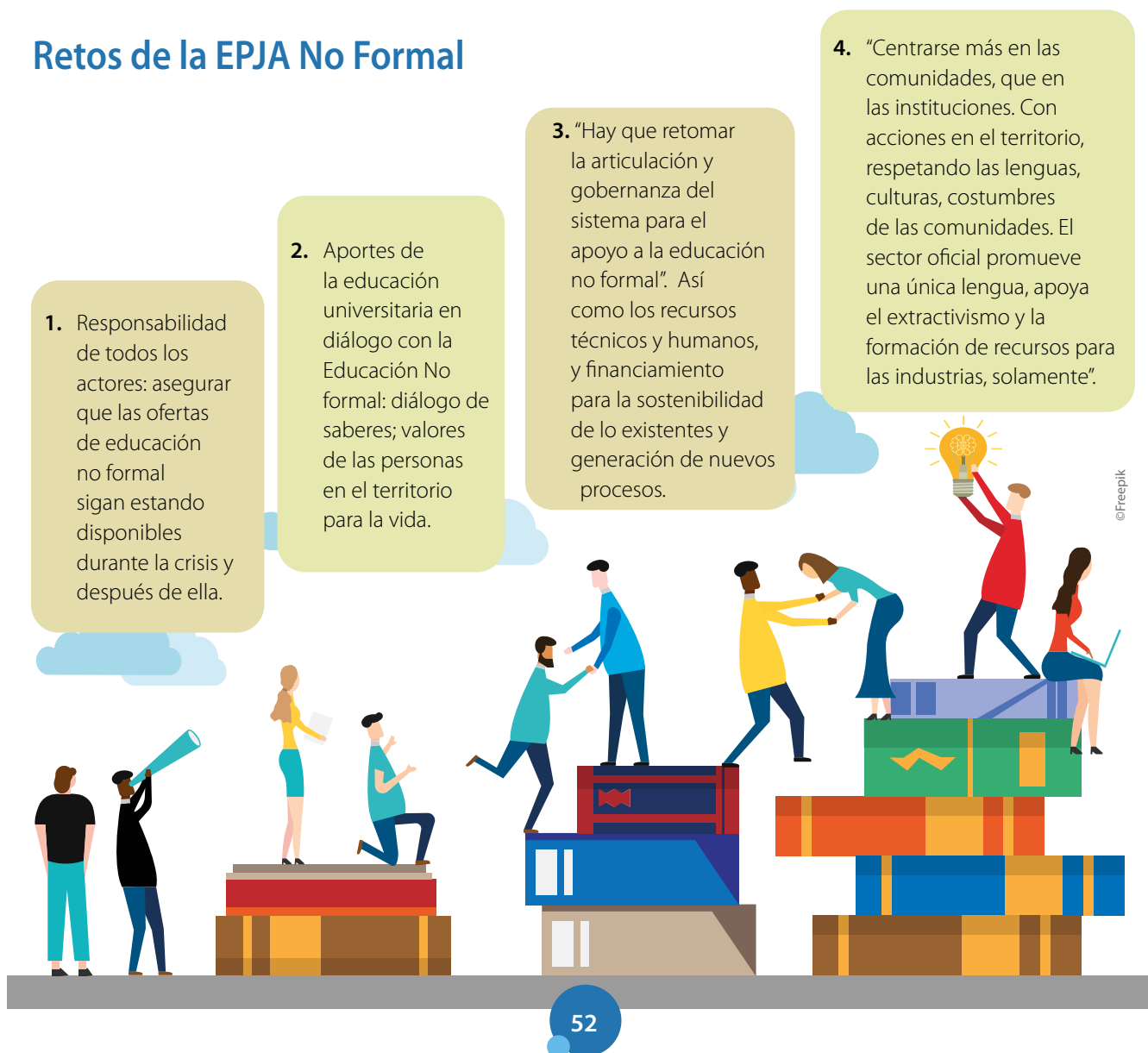
- 1 Educación Popular (De abajo hacia arriba; de adentro hacia afuera).
- 2 Comunidad de aprendizaje (todos los sujetos de aprendizaje en un territorio u organización).
- 3 Campesino a campesino.
- 4 Edu comunicación.
- 5 Educación activa (lúdicas, juego de roles, educación emocional).
- 6 Aprendizaje desde la vida, (sin escuela). intercambio horizontal de experiencias.
- 7 Diálogo de saberes.
- 8 Modalidad de cursos (modulares por catálogo).
- 9 Comunicación Popular.
- 10 Arte-Educación (Teatro, Activismo).



Algunas tendencias actuales



Retos de la EPJA No Formal



“Con los pies en lo local y la cabeza en lo global”

(Iván García +) FUNDER



Con el apoyo financiero del
 Ministerio Federal de
Cooperación Económica
y Desarrollo

